

母猪舍仍未有科学的定论

Sow housing science inconclusive

作者: Sarah Muirhead

译自: Feedstuffs, March 23, 2009

译者: 冯小曼

美国农业科技协会 (CAST) 组织的一个国际研究小组总结道, 目前科学界尚未就“商品肉猪生产中哪一类型的猪舍对非哺乳母猪最有利”做出严格的规定。

有关商品肉猪生产中对非哺乳母猪使用妊娠母猪定位栏 (IGAs) 这一问题, 已经引发了较多的争议。同时由于公众对福利问题的认识和误解极可能对养猪生产造成极大地影响。农业科技协会 (CAST) 试图针对此问题提供一种客观科学的观点。

研究小组负责人伊利诺伊大学厄本那-香槟分校动物科学学院 Stanley Curtis 博士说道, “由于缺乏适宜的统计数据 and 严格的科学试验; 许多报告对临界评价没有用处, 因此不能用于制定公共政策。”此外, “在制定严格的规定之前, 需要进行更多大规模、多学科、科学稳健的现场研究。”

由于历史的原因, 农场主为摆脱多变的天气条件、环保压力、寄生虫及肠道疾病等因素的影响, 20 世纪中期才开始将猪转移到室内饲养。

此外, Curtis 博士认为, 种猪管理工作面临日益严峻的挑战, 同时在严酷的天气条件下饲养者饲养大量猪所面临的压力日益增加也是促使人们将猪转移至室内饲养的原因之一。

Curtis 表示, 一旦农场开始猪的室内圈养, 自然需要研究出提高对猪舍利用率的方法, 这就需要考虑一头猪所需的最小空间。

他还说道, 妊娠母猪定位栏 (IGAs) 的使用在经济上成功的克服了多种生产上的问题, 这也促使了定位栏的使用率成指数增长。

虽然母猪分娩栏以各种方式的使用已经有 100 多年的历史, 然而美国农场主对妊娠母猪定位栏 (IGAs) 的试验却是从 20 世纪 50 年代开始的。至 20 世纪 70 年代, 妊娠母猪定位栏 (IGAs) 已经很常见, 到 90 年代, 妊娠母猪定位栏 (IGAs) 已经成为美国最普遍的饲养方式。

20 世纪 60 年代, 主要来自英国和北欧的消费者协会和动物保护组织对妊娠母猪定位栏 (IGAs) 的使用提出了批评和指责。欧盟于 2006 年开始禁止定位栏, 并将于 2013 年废除妊娠母猪定位栏。

2007 与 2008 年的主要公告报道, 为了响应由动物保护者倡导的动物福利保护, 美国一些生产公司和部分州将停止使用妊娠母猪定位栏。

目前, 美国 25% 的猪肉生产商已逐步停止使用妊娠母猪定位栏, 且随着立法规定或自愿禁止使用妊娠母猪定位栏 (IGAs), 这一趋势仍在增加。

另一方面, 农业科技协会 (CAST) 研究小组在最近的研究中, 对母猪猪舍

条件进行了评估。

农业科技协会 (CAST) 解释道, 在野生雌性群体中, 可以有效地维持优势等级, 因为处在广阔的空间中, 雌性个体可以通过远离好斗的优势个体而躲避其攻击。在一个室内饲养的猪群体中, 存在同样的相互关系。

当猪群中母猪的饲养空间日益缩小时, 发生皮肤磨损的几率就会增加, 主要原因是与猪圈围栏的碰撞增多、群体内个体间接触增多以及群居生存压力增加。

在每个个体分配以同样的猪舍空间下, 妊娠母猪定位栏 (IGAs) 的饲养方式在皮肤损伤和承受的群居生存压力方面明显要比以群体方式饲养的猪少。因此, 以群体方式饲养时, 妊娠舍中每头猪所需空间要更多。

研究小组解释说, 如今欧洲和美国的农场主已经决定以群养的方式饲养, 即使这种选择是被迫的。而且由于室内空间价格昂贵, 目前迫切需要解决的问题是以群体形式饲养妊娠母猪所需要的最小而又舒适的空间。

他们表示, 通过研发和采用创新性的群体饲养体系 (尚未在大规模水平上进行测试), 可以进行完全的科学评估, 在此之前, 猪肉生产者已经开始使用群养体系。

研究小组指出, 虽然一些科学家坚持认为, 评价动物的生存状态, 应主要看其“感觉”, 而且虽然这也许是最理想的方法, 但无论在实验室还是在农场都无法客观地测定动物感觉。

研究小组认为, 很难去预测将来妊娠母猪的食宿形式, 而且值得注意的是, 在过去的十年, 生产成本已经成为猪肉生产体系发展的主要推动力。

目前, 形成了两种都以科学为基础的观点。同时研究小组认为, 除非大多数美国人接受其中一种观点, 否则妊娠母猪的饲养方式仍然是一个公共问题。

研究小组认为, 在做出选择的时候, 应考虑对妊娠母猪生存状态的影响、母猪和仔猪的健康、猪肉的生产成本以及猪肉产品的效益和价格。

研究小组进一步指出, 在任何情况下, 都应考虑声学原理对母猪的影响, 这需要进一步的研究, 并依此作出选择。